



Posl. br. P-364/2015-31  
(Posl. br. P-119/2015)

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
Stalna služba u Slatini  
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, po sucu Josipu Bočkai, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Gorup stočarstvo d.o.o, OIB:97328499380, Klanjec, Tomaševac 2, zastupan po punomoćniku Goranu Božiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv I tužene Ruže Rastija, OIB:08361876335, Slatina, A. Kovačića 8, i II tuženika Josipa Rastije, OIB:84452370451, Sopje, K. Tomislava 113, oboje zastupani po punomoćniku Vladimiru Olbini, odvjetniku iz Našica, radi osporavanja tražbine založnih vjerovnika, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprava, dana 30. lipnja 2016. godine, u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Josipa Tomasa, odvjetnika iz Zagreba, te punomoćnika tuženih, dana 15. srpnja 2016. godine, objavio i

### presudio je:

Utvrđuje se da ne postoji tražbina založnog vjerovnika Josipa Rastije iz Sopja, K. Tomislava 113, OIB:84452370451, prijavljena u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Slatini pod posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15, temeljem ugovora od 28. listopada 2009. godine u iznosu od 1.000.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

Nalaže se II tuženiku Josipu Rastiji da tužitelju naknadi trošak postupka u iznosu od 32.375,00 kn, uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 15. srpnja 2016. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrđuje se da ne postoji tražbina založnog vjerovnika Ruže Rastija iz Slatine, A. Kovačića 8, OIB:08361876335, prijavljena u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Slatini pod posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15, temeljem ugovora od 28. listopada 2009. godine u iznosu od 1.000.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.“

Tužitelj je dužan I tuženoj Ruži Rastiji naknadi trošak postupka u iznosu od 15.625,00 kn.

**Obrazloženje**

Tužitelj u tužbi (djelomično uređena na ročištu od 30.06.2016.) tvrdi da je rješenjem Općinskog suda u Slatini, posl. br. Ovr-1952/12 od 11.03.2015., upućen na parnicu radi osporavanja tražbine tuženih kao založnih vjerovnika. Kao ovrhovoditelj kod Općinskog suda u Slatini pokrenuo je ovršni postupak pod posl. br. OV-7332/1 protiv ovršenika Novi agrar d.o.o., ovrhom na nekretnini iz zk. ul. 2755 k.o. Čadavica, tada u vlasništvu ovršenika. U navedenom ovršnom postupku nekretnina je rješenjem istog suda dana 12.08.2014. dosuđena I tuženoj kao kupcu za iznos od 190.000,00 kn. Na ročištu za diobu kupovnine od 28.01.2015. svoje tražbine prijavili su tužitelj i Ministarstvo financija, Porezna uprava, a ranije tijekom postupka na ročištima za drugu javnu dražbu tuženici su svaki prijavili tražbine u iznosu od po 1.000.000,00 kn. Tužitelj je tijekom cijelog ovršnog postupka osporavao navedene tražbine tuženika kao založnih vjerovnika jer su iste fiktivne, odnosno, nepostojeće. Naime, tužitelj je došao do saznanja da je 28.10.2009. potpisan ugovor između trgovačkog društva Slavonka d.o.o. (ranijeg vlasnika nekretnine koja je predmet ovrhe), kao korisnika kredita, i ovdje tuženih, kao sudužnika. Navedenim ugovorom ugovorne strane suglasno su utvrdile da je društvo Slavonka d.o.o., kao korisnik kredita, sa Slatinskom bankom d.d. dana 23.11.2011. zaključila ugovor o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 na iznos od 2.000.000,00 kn, koji ugovor su potpisali tuženici kao sudužnici. Iz navedenog ugovora proizlazi da je društvo Slavonka d.o.o. dopustilo tuženicima da kao sredstvo osiguranja upišu založno pravo u iznosu od 2.000.000,00 kn na nekretnini koja je predmetom ovrhe, ukoliko tuženici isplate kredit u ime i za račun korisnika kredita društva Slavonka d.o.o. Iz navedenog proizlazi da su tuženici bili ovlašteni regresno potraživati određeni iznos od društva Slavonka d.o.o., da su vršili isplate po ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 umjesto navedenog društva, što tuženici nisu uopće izvršavali pa je založno pravo ustvari ustanovljeno za nepostojeće potraživanje tuženika prema društvu Slavonka d.o.o. Tužitelj ima saznanja da tuženici nisu nikada uplatili bilo koji iznos na ime otplate predmetnog kredita, a isti je u međuvremenu zatvoren. Kako nisu uplaćivali nikakve iznose po ugovoru o kreditu za društvo Slavonka d.o.o. tuženici nemaju pravo potraživati bilo kakav iznos od navedenog društva, pa tako niti od kasnijeg vlasnika predmetne nekretnine društva Novi agrar d.o.o. Iz navedenog proizlazi da tražbina koju su tuženici kao založni vjerovnici prijavili u ovršnom postupku ne postoji, no unatoč tome tuženici su u ovršnom postupku predali podneske kojima potražuju svatko od njih 1.000.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, na temelju ugovora od 28.10.2009., kojim je osigurano eventualno buduće potraživanje prema društvu Slavonka d.o.o., a koje potraživanje nikada nije nastalo. S obzirom da tuženici nikada nisu platili niti jednu kunu za podmirenje navedenog kredita koji je u potpunosti otplaćen od strane drugih sudužnika, a zbog akcesornosti založnog prava tražbini koju osigurava razvidno je da je tražbina tuženika nepostojeća. S obzirom na sve navedeno, tužitelj je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će se utvrditi da ne postoji tražbina tuženih kao založnih vjerovnika u iznosu od po 1.000.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, prijavljena u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Slatini pod posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15, temeljem ugovora od 28.10.2009.

U odgovoru na tužbu tuženici osporavaju navode tužbe kao neosnovane, navodeći da je točno da su kao vjerovnici upisani s pravom zaloga na nekretnini koja je bila predmetom prodaje u ovršnom postupku te da su zakonito upisani s pravom zaloga koje ostvaruju u ovršnom postupku. I tužena je od Slatinske banke d.d. dobila potvrdu iz koje je vidljivo da je

temeljem ugovora o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 platila iznos koji znatno premašuju iznos od 190.000,00 kn, za koji joj je dosuđena nekretnina u ovršnom postupku. Slijedom navedenog, tuženici smatraju da su navodi tužitelja potpuno neosnovani te su predložili da se tužbeni zahtjev odbije.

U postupku sud je izveo dokaze čitanjem preslike ugovora od 28.10.2009., preslike dopisa Slatinske banke d.d. od 06.02.2015., preslike ugovora o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., preslike rješenja Općinskog suda u Slatini posl. br. Z-3504/09 od 31.12.2009., izjave o prijeboju od 06.05.2010., ugovora o prijenosu obveza od 28.06.2010., verificiranog zk. ul. br. 2775 k.o. Čađavica, dopisa Slatinske banke d.d. od 04.09.2015., knjigovodstvenim vještačenjem po vještakinje Đurđici Smrček Barjaktar (od 18.12.2015.), pisanog očitovanja vještakinje od 30.03.2016. s privitcima (list 81-84 spisa), saslušanjem vještakinje te uvidom u ovosudni spis posl. br. Pu Ovr-551/2015.

Između stranaka nije sporno, što je utvrđeno i uvidom u ovosudni spis posl. br. Pu Ovr-551/2015 (ranije posl. br. Ovr-656/12), da je pravni prednik tužitelja trgovačko društvo Stočarstvo-ratarstvo d.o.o. Čađavica, kao ovrhovoditelj, protiv ovršenika Novi agrar d.o.o. Sopjanska Greda, kao ovršenika, kod ovog suda dana 21.08.2012. podnio prijedlog za ovrhu (zaprimitelj pod posl. br. Ovr-656/12) na temelju ovršne isprave-bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku Mati Krpačiću iz Slatine dana 18.07.2011. br. OV-7332/11, radi naplate novčane tražbine u iznos od 1.000.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19.07.2011. pa do isplate, ovrhom na nekretninama ovršenika, odnosno, na kč.br. 1348/25 iz zk. ul. 2727 k.o. Čađavica, utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. Rješenjem o ovrsi posl. br. Ovr-656/12 od 12.08.2012., djelomično preinačenim rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru br.Ovr-719/2015-3 od 08.04.2016. u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate na troškove ovrhe, prihvaćen je ovršni prijedlog te je određena predložena ovrha. Dana 21.12.2012. pravni prednik tužitelja trgovačko društvo Stočarstvo-ratarstvo d.o.o. Čađavica, kao ovrhovoditelj podnio je prijedlog radi donošenja dopunskog rješenja o ovrsi na temelju iste ovršne isprave-bjanko zadužnice ovjerene po javnom bilježniku Mati Krpačiću iz Slatine dana 18.07.2011. br. OV-7332/11 (zaprimitelj pod posl. br. Ovr-1952/12, kasnije oznake Pu Ovr-743/2015), radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.000.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19.07.2011. pa do isplate, ovrhom na nekretninama ovršenika, odnosno, na kč.br. 1348/32 iz zk. ul. 2755 k.o. Čađavica, utvrđenjem vrijednosti navedenih nekretnina, prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. Rješenjem o ovrsi posl. br. Ovr-1952/12 od 21.12.2012. prihvaćen je ovršni prijedlog te određena predložena ovrha. Rješenjem br. Ovr-1952/12-43 od 30.12.2014. utvrđeno je da je temeljem čl. 68. Ovršnog zakona ovrha dovršena, jer je 02.10.2014. provedena posljednja ovršna radnja predajom navedene kč.br. 1348/32 u posjed kupcu ovdje I tuženj Ruži Rastija. Rješenjem posl. br. Pu Ovr-551/2015 (ranije posl. br. Ovr-656/12) i posl. br. Pu Ovr-743/2015, ranije Ovr-1952/12) od 02.06.2016. navedeni ovršni predmeti su spojeni te je određeno da će se ubuduće označavati jedinstvenim posl. br. Pu Ovr-551/2015.

Nije sporno, što proizlazi iz priložene preslike ugovora o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., da je navedenim ugovorom, zaključenim između Slatinske banke d.d., kao davatelja kredita, i Slavonke d.o.o, kao korisnika kredita, te Poljoprivredne

Posl. br. P-364/2015-31  
(Posl. br. P-119/2015)

zadruga Sopje, trgovačkih društava Nova drava d.o.o. i Stočarstvo-ratarstvo d.o.o. te ovdje I i II tuženika, kao sudužnika, korisniku kredita odobren kredit u iznosu od 2.000.000,00 kn, na rok od 7 godina, s kamatom od 6 % godišnje.

Nadalje, nije sporno, što proizlazi iz priložene preslike ugovora od 28.10.2009., da je navedeni ugovor zaključen između Slavonka d.o.o., s jedne strane, i ovdje tuženika, s druge strane, kojim su ugovorne strane utvrdile da je Slavonka d.o.o., kao korisnik kredita, sa Slatinskom bankom d.d. zaključila navedeni ugovor o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007. na iznos od 2.000.000,00 kn, s rokom povrata od 7 godina, uz kamatu od 6 % godišnje, koji ugovor su tuženici potpisali kao sudužnici te Slatinskoj banci d.d. dali sredstva osiguranja i obvezali se da će banci platiti cijeli iznos dugovanja po ugovoru, uključujući kamate, naknade i sve troškove koji nastanu u vezi sa dugoročnim kreditom ako on ne plati dužnik. Toč. III. i IV. ugovora Slavonka d.o.o. prihvatila je da na ime garancije koje su tuženici dali Slatinskoj banci d.d. u svoju korist upišu pravo zalogu u iznosu od 2.000.000,00 kn, s kamatama od 6 % godišnje i pripadajućim naknadama i troškovima, na nekretninama vlasništvo Slavonke d.o.o. upisanih u zk. ul. 2697 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1343/2, zk. ul. 2727 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1348/25 te zk. ul. 2755 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1348/31. Toč. V ugovora Slavonka d.o.o. dala je suglasnost da tuženici temeljem upisanog zalogu mogu naplatiti svoje ukupno potraživanje sa kamatama i troškovima koje bi imali u slučaju da banka od njih naplati potraživanje temeljem navedenog ugovora o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007.

Iz preslike rješenja Općinskog suda u Slatini posl. br. Z-3504/09 od 31.12.2009. utvrđeno je da je temeljem navedenog ugovora od 28.10.2009. dopuštena uknjižba prava zalogu na navedenim nekretninama Slavonke d.o.o., upisanih u zk. ul. 2697 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1343/2, zk. ul. 2727 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1348/25 te zk. ul. 2755 k.o. Čađavica, i to kč.br. 1348/31, u iznosu od 2.000.000,00 kn, s kamatama od 6 % godišnje i pripadajućim naknadama i troškovima, za korist tuženika. Iz verificiranog zk. ul. br. 2775 k.o. Čađavica utvrđeno je da je temeljem citiranog rješenja Općinskog suda u Slatini posl. br. Z-3504/09 od 31.12.2009., zaprimljenim 31.12.2009., na navedenim nekretninama uknjiženo pravo zalogu u korist tuženika u iznosu od 2.000.000,00 kn, s kamatama od 6 % godišnje i pripadajućim naknadama i troškovima.

Između stranaka sporno je postojanje tražbina tuženika kao založnih vjerovnika koja su temeljem navedenog ugovora od 28.10.2009. prijavljena u ovršnom postupku koji se vodi pod posl. br. Ovr-1952/12 (sada posl. br. Pu Ovr-551/15), i to I tužene Ruže Rastija u iznosu od 1.000.000,00 kn te II tuženika Josipa Rastije u iznosu od 1.000.000,00 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama.

Na te spome okolnosti izvedeni su dokazi čitanjem preslike dopisa Slatinske banke d.d. od 06.02.2015. i od 04.09.2015., izjave o prijeboju od 06.05.2010., ugovora o prijenosu obveza od 28.06.2010., dopisa Slatinske banke d.d. od 04.09.2015., knjigovodstvenim vještačenjem po vještakinje Đurđici Smrček Barjaktar (od 18.12.2015.), čitanjem pisanog očitovanja vještakinje od 30.03.2016. te saslušanjem vještakinje.

Iz preslike dopisa Slatinske banke d.d. od 06.02.2015. (list 12) te dopisa iste banke d.d. od 04.09.2015. (list 58) utvrđeno je da su zatvorene sve obveze po predmetnom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007. Naime, kredit je otkazan i učinjen dospjelim dana 06.05.2010., a sve obveze po ugovoru izvršavane su uplatama od strane trgovačkih društava Slavonka d.o.o. i Stočarstvo-ratarstvo d.o.o., temeljem zadužnica br. OV-14621/02 i br. OV-14621/07 izdanih od strane Slavonka d.o.o., zadužnice br. OV-14624/07 izdane od strane Stočarstvo-ratarstvo d.o.o., zadužnice br. OV-14820/08 izdane od Gorup d.o.o. te uplatom iznosa od 87.265,31 kn i, kako to proizlazi iz izjave o prijeboju od 06.05.2010. i ugovora o prijenosu obveza od 28.06.2010., prijebojem depozita I tužene Ruže Rastija u iznosu od 1.157.772,98 kn.

Na okolnost izvršenih isplata davatelju kredita Slatinskoj banci d.d. po navedenom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007. izveden je dokaz knjigovodstvenim vještačenjem po vještakinje Đurđici Smrček Barjaktar, koja je u vještačkom nalazu od 18.12.2015. navela da je navedeni ugovor o dugoročnom kreditu zaključen između Slatinske banke d.d., kao kreditora, i Slavonke d.o.o., kao korisnika kredita, na iznos od 2.000.000,00 kn, na rok od 7 godina, po kojem su sudužnici bili tvrtke u kojima su tuženici bili članovi uprave. Vraćanje kredita bilo je ugovoreno u tromjesečnim anuitetima. Iz dokumentacije koje je u spisu vještakinja je utvrdila da Slavonka d.o.o., kao korisnik kredita, nije uredno otplaćivala navedeni kredit, stoga je banka već u srpnju 2008. godine aktivirala zadužnicu od Slavonske banke d.o.o. te je na taj način djelomično naplatila svoja potraživanja. Pored uplata korisnika kredita, tj. tvrtke Slavonka d.o.o., uplate po gore navedenom kreditu vršile su tvrtke Stočarstvo-ratarstvo d.o.o., Gorup d.o.o. te Ruža Rastija. Sveukupne obveze po gore navedenom kreditu do potpune naplate obveza iznosile su 2.141.437,54 kn, a sastoje se od glavnice, ugovornih i zateznih kamata te troškova opomena i aktiviranja zadužnice. Kredit je u potpunosti otplaćen, a zadnja uplata zabilježena je 19.11.2010. Iz priložene dokumentacije koja je u spisu vještakinja je utvrdila da je tvrtka Slavonka d.o.o. uplatila na ime navedenog kredita sveukupno iznos od 304.030,64 kn, i to gotovinskim uplatama u visini od 56.526,57 kn i aktiviranjem zadužnice u visini od 247.504,07 kn. Tvrtka Stočarstvo-ratarstvo d.o.o. uplatila je na ime glavnice navedenog kredita sveukupno iznos od 592.367,94 kn, i to gotovinskim uplatama u visini od 2.385,55 kn i aktiviranjem zadužnice u visini od 589.982,39 kn. Tvrtka Gorup d.o.o. uplatila je na ime gore navedenog kredita iznos od 0,67 kn aktiviranjem zadužnice. Ruža Rastija je na ime gore navedenog kredita sveukupno uplatila iznos od 1.245.038,29 kn, i to 09.07.2009. uplaćena je gotovina u visini od 87.265,31 kn i 06.05.2010. plaćeno je kompenzacijom u iznosu od 1.157.772,98 kn. Kompenzacija kojom je Ruža Rastija podmirila obveze po gore navedenom kreditu zaključena je 06.05.2010. između Slatinske banke d.d., Ruže Rastije i Slavonke d.o.o. na iznos od 1.300.508,64 kn. Po navedenoj kompenzaciji Slatinska banka d.d. vratila je Ruži Rastiji oročeni depozit u visini od 1.300.508,64 kn, dok Ruža Rastija nije imala obveze prema Slavonki d.o.o. te je provedbom navedene kompenzacije ista dala kredit tvrtki Slavonka d.o.o. Provedbom navedene kompenzacije tvrtka Slavonka d.o.o. je podmirila svoje obveze prema Slatinskoj banci d.d., ali je stvorila novu obvezu prema Ruži Rastija. U osnovi Ruža Rastija je svojim depozitom podmirila obveze Slavonke d.o.o. prema Slatinskoj banci d.d. Kompenzacijom u visini od 1.300.508,64 kn plaćene su obveze tvrtke Slavonka d.o.o., i to po kreditu broj 2601-8513001710 u iznosu od 142.735,66 kn i obveze po kreditu 510160-9030301 (novi broj 8513001576) u visini od 1.157.772,98 kn.

U poslovnim knjigama Slatinske banke d.d. navedena kompenzacija u iznosu od 1.300.508,64 kn razrađena je na način da je upisano da je Ruža Rastija putem kompenzacije platila obveze koje glase na Slavonku d.o.o., i to po kreditu 510160-9030301 iznos od 1.157.772,98 kn i po kreditu broj 2601-8513001710, koji također glasi na Slavonku d.o.o., u iznosu od 142.735,66 kn.

U pisanom očitovanju od 30.03.2016. vještakinja je navela da je I tužena dana 06.05.2010. sklopila ugovor o dugoročnom kreditu sa Slavonkom d.o.o. na iznos od 1.300.508,64 kn. Na osnovu tako zaključenog ugovora sačinjen je dana 28.06.2010. ugovor o prijenosu obveza, po kojem Slavonka d.o.o. svoju obvezu koju ima prema tuženicama kao vjerovnicima u iznosu od navedenih 1.300.508,64 kn prenosi na novog dužnika Novi agrar d.o.o. Po rješenju suda trebala je utvrditi da li su tuženici vršili uplate prema Slatinskoj banci d.d. po osnovi ugovora o dugoročnom kreditu broj 510160-9030301 od 23.11.2007., koji je zaključen između Slavonke d.o.o., kao korisnika kredita, i banke, a sudužnici su bili tuženici, te da li su tuženici vršili uplate na ime otplate gore navedenog kredita i ako jesu otplaćivali kredit, trebala je prikazati na koji način su vršili uplate, u kojem iznosu i kojeg datuma te da li je navedeni kredit vraćen u cijelosti, što je i učinila u nalazu od 18.12.2015. Po rješenju suda nije trebala utvrđivati da li Slavonka d.o.o. bilo koji iznos duguje tuženicama te stoga u svom nalazu od 18.12.2015. nije niti spominjala ugovor o prijenosu obveza od 28.06.2010. na iznos od 1.300.508,64 kn. Iz navedenog ugovora jasno proizlazi da Novi agrar d.o.o. duguje tuženicama, a ne Slavonka d.o.o.

U danom iskazu knjigovodstvena vještakinja u cijelosti je ostala kod svog nalaza i mišljenja te pisanog očitovanja od 30.03.2016. Nakon što je upoznata sa sadržajem podneska tužitelja od 04.04.2016., navela je da se u podnesku iznose pravna pitanja te stoga o tim navodima kao knjigovodstveni vještak nema se što očitovati. Osim potraživanja koje je navedeno u ugovoru o prijenosu obveza od 28.06.2010. u iznosu od 1.300.508,64 kn nije bilo drugih potraživanja I tužene Ruže Rastije prema trgovačkom društvu Slavonka d.o.o.

Vještački nalaz knjigovodstvene vještakinje sud u cijelosti prihvata, jer je dan u skladu sa pravilima struke i vještine, utemeljen je na vjerodostojnoj dokumentaciji, dovoljno je stručno i argumentirano obrazložen te nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogao ispitati.

S obzirom na utvrđenja koja proizlaze iz pisanih dokaza i vještačkog nalaz knjigovodstvene vještakinje utvrđeno je da je tužbeni zahtjev u odnosu na I tuženu u cijelosti neosnovan. Naime, knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno je da su podmirene sve dospjele obveze po navedenom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., kojim se I tužena Ruža Rastija obvezala kao sudužnik, a koje obveze su ukupno iznosile 2.141.437,54 kn, od kojeg iznosa je I tužena uplatila iznos od ukupno 1.245.038,29 kn (gotovinskom uplatom u visini od 87.265,31 kn te kompenzacijom u iznosu od 1.157.772,98 kn). Uplatom navedenog iznosa I tužena je prema korisniku predmetnog kredita Slavonki d.o.o. stekla potraživanje u visini isplaćenog iznosa. Naime, s obzirom da se radi o solidarnoj obvezi I tužene iz predmetnog ugovora o kreditu, koja je ugovorena isključivo u korist Slavonke d.o.o. kao korisnika kredita, I tužena je sukladno odredbi čl. 53. st. 2. Zakona o obvezni odnosima (NN-35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, u daljnjem tekstu ZOO) prema Slavonki d.o.o. stekla pravo regresa, odnosno, pravo na naknadu isplaćenog iznosa od 1.245.038,29 kn.

Slijedom navedenog, cijeneći da je I tužena sa Slavonkom d.o.o., kao korisnikom kredita, sklopila ugovor o dugoročnom kreditu od 06.05.2010. na iznos od 1.300.508,64 kn, u kojem je sadržan iznos od 1.245.038,29 kn u visini kojeg je I tužena podmirila obveze Slavonke d.o.o. po predmetnom ugovoru o kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., te cijeneći da je zaključenjem ugovora o prijenosu obveza od 28.06.2010. navedeno potraživanje I tužene po ugovor o dugoročnom kreditu od 06.05.2010. u iznosu od ukupno 1.300.508,64 kn, u koji iznos je uračunata i predmetna tražbina I tužene prema Slavonki d.o.o. u visini od 1.245.038,29 kn po predmetnom ugovoru o kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., kako je to naznačeno u vještačkom nalazu knjigovodstvene vještakinje, kao obveza Slavonke d.o.o. preneseno na novog dužnika Novi agrar d.o.o., utvrđeno je da postoji tražbina koju je I tužena u navedenom ovršnom postupku koji se vodi pod posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15, prijavila u iznosu od 1.000.000,00 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama, slijedom čega je u odnosu na I tuženu sud tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan te presudio kao st. 3. izreke presude.

U odnosu na II tuženika Josipa Rastiju utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan jer je temeljem provedenih dokaza utvrđeno da II tuženik u podmiranju obveza koje je Slavonka d.o.o. imala po navedenom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., kojim se II tuženik obvezao kao sudužnik, nije ništa uplatio, niti gotovinskim uplatama, a niti kompenzacijom i/ili zadužnicama, slijedom čega prema Slavonki d.o.o. kao korisniku predmetnog kredita II tuženik nije stekao nikakvo potraživanje, a time niti prema trgovačkom društvu Novi agrar d.o.o., ovršeniku u predmetnom ovršnom postupku posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15. Naime, knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno je da su u ispunjenju obveza po predmetnom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., pored uplata od strane Slavonke d.o.o. kao korisnika kredita u iznosu od 304.030,64 kn, uplate izvršene još od strane trgovačkog društva Stočarstvo-ratarstvo d.o.o. u iznosu od 592.367,94 kn, trgovačkog društva Gorup d.o.o. u iznosu od 0,67 kn te I tužene Ruže Rastija u iznosu od 1.245.038,29 kn. Činjenica što je u ugovoru o prijenosu obveza od 28.06.2010. kao vjerovnik, pored I tužene, naznačen i II tuženik nije od relevantnog značaja. Naime, s obzirom na utvrđenje da II tuženik, kao sudužnik po navedenom ugovoru o dugoročnom kreditu br. 510160-9030301 od 23.11.2007., prema Slavonki d.o.o., kao korisniku kredita, nije stekao nikakvo potraživanje, utvrđeno je da se obveza koja je temeljem navedenog ugovora o prijenosu obveza od 28.06.2010. prenesena na novog dužnika Novi agrar d.o.o. ne odnosi na nikakvo potraživanje koje bi II tuženika imao prema Slavonki d.o.o., slijedom čega temeljem navedenog ugovora na trgovačko društvo Novi agrar d.o.o. nije niti prenesena nikakva obveza prema II tuženiku.

S obzirom na sve navedeno, utvrdivši da ne postoji tražbina II tuženika prema trgovačkom društvu Novi agrar d.o.o., ovršeniku u navedenom ovršnom postupku posl. br. Ovr-1952/12, sada posl. br. Pu Ovr-551/15, koju je u ovršnom postupku II tuženik prijavio iznosu od 1.000.000,00 kn, sa pripadajućim zateznim kamatama, sud je tužbeni zahtjev u odnosu na II tuženika prihvatio te presudio kao u st. 1. izreke presude.

Odluka o troškovima postupka u odnosu na II tuženika temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN-53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/1, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14, u daljnjem tekstu

Posl. br. P-364/2015-31  
(Posl. br. P-119/2015)

ZPP), temeljem koje je sud obvezao II tuženika da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od ukupno 32.375,00 kn, i to 2.500,00 kn na ime nagrade punomoćnika za sastav tužbe (Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u daljnjem tekstu Tarife), 10.000,00 kn na ime nagrade punomoćnika za zastupanje na ročištima održanim 15.06. i 19.10.2015. te 12.04. i 30.06.2016. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), 500,00 kn za zastupanje na ročištu za objavu presude od 15.07.2016. (Tbr. 9. toč. 3. Tarife), 10.000,00 kn na ime nagrade punomoćnika za sastav obrazloženih podnesaka od 01.09. i 21.03.2015. te 04.04. i 13.04.2016. (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), 500,00 kn za sastav podneska od 01.06.2016. (Tbr. 8. toč. 3. Tarife), 5.875,00 kn na ime PDV-a od 25 % (Tbr. 42. Tarife) te 3.000,00 kn za troškove knjigovodstvenog vještačenja. Na dosuđene iznos troškova II tuženik je dužan tužitelju platiti zakonsku zateznu kamatu, počevši od dana donošenja presude, tj. od 15.07.2016., pa do isplate, po stopi koja je određena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO. Tužitelju nisu dosuđeni zatraženi troškovi za pristup na ročište od 08.09.2015., budući da isto nije održano. Nadalje, tužitelju nisu dosuđeni zatraženi troškovi putovanja i naknade za izbivanje iz pisarnice punomoćnika jer se radi o troškovima koji nisu bili nužni za vođenje postupka, budući da je tužitelj imao mogućnost angažirati odvjetnika sa područja nadležnosti ovog suda, u kojem slučaju navedeni troškovi ne bi niti nastali.

Odluka o troškovima postupka u odnosu na I tuženu temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, temeljem koje je sud obvezao tužitelja da I tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od ukupno 15.625,00 kn, i to 2.500,00 kn na ime nagrade punomoćnika za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), 10.000,00 kn na ime nagrade punomoćnika za zastupanje na ročištima održanim 15.06. i 19.10.2015. te 12.04. i 30.06.2016. (Tbr. 9. toč. 1. Tarife) i 3.125,00 kn na ime PDV-a od 25 % (Tbr. 42. Tarife). Na dosuđeni iznos troškova I tuženoj nisu dosuđene zakonske zatezne kamate, budući da zahtjev za naknadom navedenih kamata I tužena nije podnijela. Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZPP-a u parničnom postupku sud odlučuje u granicama stavljenih zahtjeva stranaka.

U Slatini, 15. srpnja 2016. godine.

SUDAC:

Josip Bočkai

ZA TOČNOST OTPRAVKA

#### NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri istovjetna primjerka.